



Rapport d'étude IDA220374

EPFN
Carré Pasteur – 5 rue Montaigne
BP 1304 – 76178 ROUEN CEDEX 1

Synthèse des études antérieures et définition du programme d'investigations complémentaires nécessaire

125 rue de Paris
Saint Etienne Du Rouvray

VOTRE INTERLOCUTEUR
Aude Osselin
06 16 21 04 05
a.osselin@iddea-gengis.fr



RÉFÉRENCES

Réf. devis :	IDD220538
Réf. du rapport :	IDA220374
Réf. du client :	Bon de commande n° 2022001600 du 04/10/2022

CLIENT

Nom et adresse
EPFN
Carré Pasteur – 5 rue Montaigne
BP 1304 – 76178 ROUEN CEDEX 1

Nom du contact et coordonnées
M. Gallet
06.84.64.15.49
m.gallet@epf-normandie.fr

INTERVENANTS IDDEA

Rédacteur	Elisa CHERAMY
Responsable de projet	Aude OSSELIN
Superviseur	Chloé KUNETZ

STATUT DU RAPPORT

Version	Date	Détails
A	26.10.2022	Version initiale

CERTIFICATIONS D'IDDEA





Restrictions d'usage du rapport

Ces informations sont soumises à l'exhaustivité et la fiabilité des documents disponibles et consultables, l'existence d'une information « cachée » ou « erronée » est toujours possible. L'exhaustivité et la véracité absolue ne peuvent donc être garanties.

Tous les éléments de ce rapport (cartes, photos, pièces et documents divers, etc.) constituent une seule et même entité indissociable. La responsabilité d'IDDEA ne saurait être engagée par une utilisation, une communication ou une reproduction partielle de ce rapport et annexes sans l'accord préalable d'IDDEA.

Nous restons à la disposition du client pour lui fournir tout renseignement complémentaire qu'il pourrait juger utile concernant les résultats et les conclusions de notre étude.



1. Synthèse non technique de l'étude	7
2. Introduction	8
2.1. Contexte et objectifs	8
2.2. Cadre méthodologique et normatif	8
3. Présentation du projet	9
4. Visite de site (A100)	9
4.1. Description du site et de son environnement	9
4.2. Personne rencontrée et témoignage	12
4.3. Description du site	12
4.4. Activité et installations potentiellement polluantes mises en évidence lors de la visite	12
4.5. Mesure de mise en sécurité.....	14
5. Synthèse des études antérieures et données disponibles	14
5.1. Documents consultés	14
5.2. Analyse du document d'identification AFT IFTIM	14
5.3. Vulnérabilité du site	16
5.4. Etude historique	17
5.5. Diagnostic	20
5.5.1. Synthèse des éléments du rapport	20
5.5.2. résultats	21
5.6. Analyse critique :	22
6. Synthèse technique et élaboration d'un programme d'investigation	24



Liste des figures

Figure 1 : Localisation de l'étude sur fond de plan IGN (source géoportail.ign.fr).....	10
Figure 2 : parcelle d'étude sur fond de plan cadastral (source : cadastre.gouv.fr).....	11
Figure 3 : Sources potentielles de pollution et état du site mises en évidence lors de la visite de site sur fond de plan cadastral (source : cadastre.gouv.fr)	13
Figure 4 : Plan masse du site (source : document d'identification AFT IFTIM)	15
Figure 5 : Synthèse des sources potentielles de pollution mises en évidence par Burgeap (rapport RSSPNO02782 – 01 en indice 01 datée de 12/06/2013).....	19
Figure 6 : Localisation des investigations réalisées par Burgeap en 2013 (rapport RSSPNO02782 – 01 en indice 01 datée de 12/06/2013).....	21
Figure 8 : Localisation des investigations proposées sur fond de plan cadastral (source : cadastre.gouv.fr) 27	

Liste des Tableaux

Tableau 1 : synthèse de l'étude de vulnérabilité	16
Tableau 2 : Investigations réalisée par Burgeap en 2013	20
Tableau 3 : Programme analytique mis en œuvre en 2013	21
Tableau 4 : Analyse des éléments constitutif du diagnostic	22
Tableau 5 : programme d'investigations complémentaires	25

Annexes

Annexe 1 : Compte rendu de visite du 18/10/2022 et reportage photographique	
Annexe 2 : Fiche Basias (source : géorisque.gouv.fr)	
Annexe 3 : Photographie aérienne de 1946 (source : IGN)	



ADES	Portail national d'Accès aux Données sur les Eaux Souterraines
AEP	Alimentation Eau Potable
AFNOR.....	Association Française de Normalisation
ARS.....	Agence Régionale de Santé
BARPI	Bureau d'analyse des Risques et Pollutions Industrielles
BASIAS	Base des Anciens Sites Industriels et Activités de Service
BASOL	Base de Données sur les sites et sols pollués (ou potentiellement pollués) appelant une action des pouvoirs publics, à titre préventif ou curatif
BRGM	Bureau de Recherche Géologique et Minière
BSD.....	Bordereau de Suivi de Déchets
BSS.....	Base de données du Sous-Sol
BTEX.....	Benzène, Toluène, Ethylbenzène, Xylènes
CAV.....	Composés Aromatiques Volatils
COFRAC.....	Comité Français d'Accréditation
COHV.....	Composés Organo-Halogénés Volatils
DREAL	Direction Régional de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement
EMM.....	Eléments Métalliques et Métalloïdes (As, Cd, Cr, Cu, Hg, Ni, Pb, Zn)
HAP.....	Hydrocarbures Aromatiques Polycycliques
HCT.....	Hydrocarbures Totaux
HU	Huiles Usagées
ICPE.....	Installation Classée pour la Protection de l'Environnement
IGN.....	Institut Géographique National
INRA.....	Institut National de la Recherche Agronomique
INRS.....	Institut National de Recherche et de Sécurité
ISDI	Installation de Stockage de Déchets Inertes
NF	Norme Française
NGF.....	Nivellement Général Français
PCB.....	PolyChloroBiphényles
ZICO.....	Zone Importante pour la Conservation des Oiseaux
ZNIEFF.....	Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique
ZPS	Zone de Protection Spéciale



1. Synthèse non technique de l'étude

Contexte

Mandataire : EPFN

Adresse du site : 125 rue de Paris à Saint Etienne Du Rouvray

Usage actuel du site : friche à l'abandon bâtie

Contexte de l'étude : projet de réaménagement en logements

Etudes déjà réalisées sur le site :

- Etude historique et documentaire et diagnostic environnemental du milieu souterrain - Rapport RSSPNO02782-01 en date du 12/06/2013

Résultats de la mission XPER

- Des incohérences et des données incomplètes sont identifiées sur l'étude historique notamment concernant :
 - ▶ L'analyse des photographies historiques partielle
 - ▶ La consultation des archives départementales n'a pas été réalisée
 - ▶ La consultation de la base de données ARIA/BARPI n'a pas été réalisée
 - ▶ Présence d'une cuve au droit du site identifiée dans le document de visite mais occultée dans le rapport. Cette cuve a été retrouvée lors de la visite d'IDDEA et est mentionnée dans le document AFT IFTIM d'identification de site (document de 2007 annoté lors d'une visite de 2014).
- Sur la partie diagnostic des données sont incomplètes :
 - ▶ Certaines sources potentielles de pollution n'ont pas été investiguées – aucune justification n'est fournie dans le rapport de Burgeap ;
 - ▶ Programme analytique non adapté ;
 - ▶ Aucune recommandation réalisée malgré un impact en HCT observé et la présence de composés volatils.

Recommandations

IDDEA recommande :

- Complétion de l'étude historique par consultation des sources non prises en compte lors de la première étude ;
- La réalisation de 15 nouveaux sondages entre 2 et 5 m de profondeur et la pose d'un piézair,
- La détection de la cuve par des méthodes géophysiques.



2. Introduction

2.1. Contexte et objectifs

L'EPF Normandie accompagne la commune de Saint Etienne du Rouvray pour le réaménagement de l'ancien site IFTIM sis 125 rue de Paris sur la commune. Un projet de lotissement (28 lots) est à l'étude.

Le site à étudier, d'une superficie de 8400 m² environ, correspond à la parcelle cadastrale AK 433.

Une étude historique et documentaire et un diagnostic environnemental du milieu souterrain ont été réalisés en 2013 par BURGEAP pour le compte de la SCI propriétaire du site dans le cadre de la vente de celui-ci (Rapport RSPNO02782-01 en date du 12/06/2013).

L'EPF Normandie a mandaté IDDEA pour la réalisation d'une synthèse/expertise des études antérieures existantes évaluant les données disponibles et statuant sur la nécessité d'obtenir des données complémentaires.

Cette synthèse fait l'objet du présent rapport.

2.2. Cadre méthodologique et normatif

La présente mission suit la « Méthodologie nationale de gestion des sites et sols pollués » définie par Ministère en charge de l'Environnement, d'avril 2017.

La mission d'IDDEA a été réalisée selon la méthodologie et les normes préconisées par le Ministère en charge de l'Environnement, et en particulier :

- La « Méthodologie nationale de gestion des sites et sols pollués », d'avril 2017 ;
- La Circulaire du 08 février 2007 relative à l'implantation sur des sols pollués d'établissements accueillant des populations sensibles ;
- Les guides méthodologiques BRGM édités en 2007 ;
- La norme AFNOR NF X 31-620 révisée en décembre 2021 « Qualité du sol – Prestations de services relatives aux sites et sols pollués ».

La présente mission rentre dans le champ d'application de la norme NF-X-31-620 et plus précisément dans la codification d'offre globale :

- « **XPER** » : Expertise.

Cette prestation globale comprend les prestations élémentaires suivantes :

- A100 : la réalisation d'une visite de site,
- A130 : élaboration d'un programme prévisionnel d'investigations.



3. Présentation du projet

Aucun plan d'aménagement n'est disponible à ce stade. Un projet de lotissement composé de 28 lots est à l'étude.

4. Visite de site (A100)

4.1. Description du site et de son environnement

Le site étudié est implanté sur la commune de Saint Etienne Du Rouvray, dans le département de la Seine Maritime (Figure 1). La superficie de la parcelle cadastrale concernée est d'environ 8 400 m². Les références cadastrales de la parcelle sont les suivantes : 433 de la section AK.

La localisation de la zone d'étude en coordonnées Lambert 93 est :

- X : 562 400 m
- Y : 6 923 000 m.

Le site est localisé en bordure de voies ferrées, l'environnement est composé principalement de logements. Le cours d'eau le plus proche est la Seine localisée à 1 km à l'est du site, et s'écoule vers le nord.

Selon la carte IGN au 1 / 25 000, le site est localisé à une altitude moyenne comprise entre + 9 m et + 11 m NGF.

L'environnement immédiat du site est composé :

- De bâtiments de type industriel (ORTEC) à l'ouest,
- De chemins de fers à l'est,
- De logements individuels et collectifs dans les autres directions.

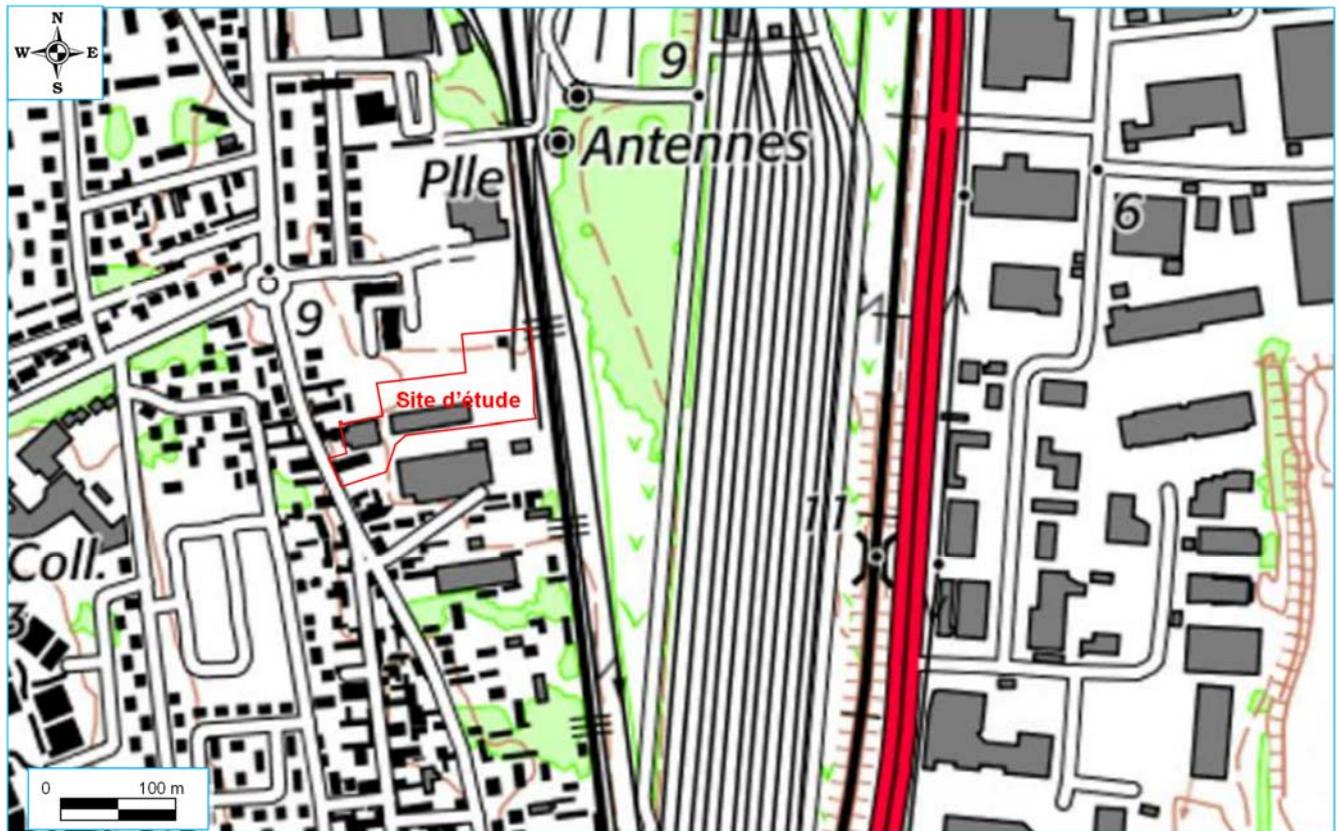


Figure 1 : Localisation de l'étude sur fond de plan IGN (source géoportail.ign.fr)

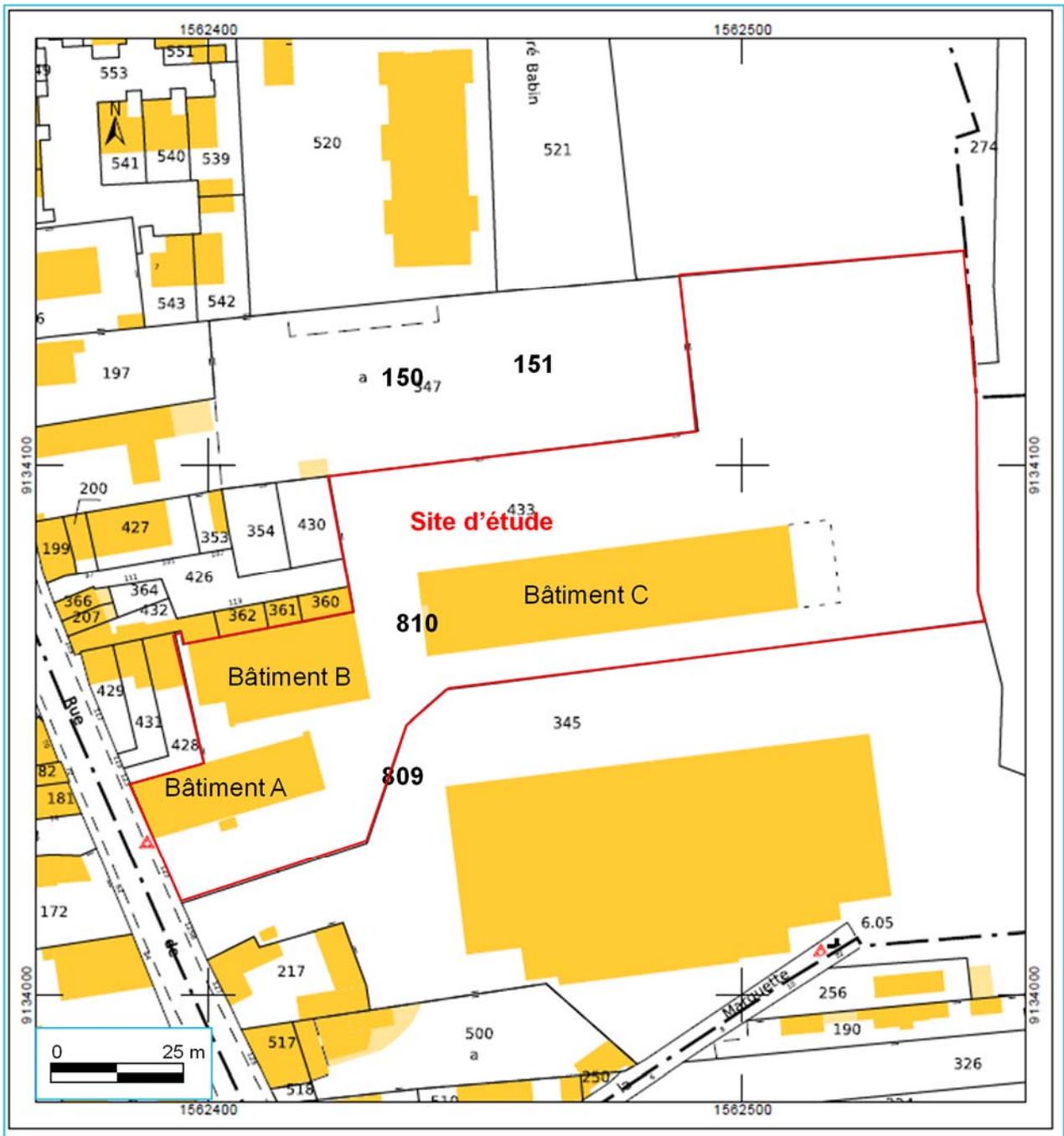


Figure 2 : parcelle d'étude sur fond de plan cadastral (source : cadastre.gouv.fr)



4.2. Personne rencontrée et témoignage

La visite de site a été réalisée par Elisa CHERAMY, ingénieure d'études chez IDDEA, le 18/10/2022 en compagnie de Mme Colonnier du service urbanisme de la mairie de Saint-Etienne-du-Rouvray. Le questionnaire de visite est rempli en annexe 1.

A la connaissance de Mme Colonnier, le site a été exploité par :

- A la société Demulder et Gajac (activité non connue de Mme Colonnier)
- A la société IFTIM : formation de conduite de poids lourds
- LM communication : affichage / impression (bâtiment A le long de la route uniquement).

Le bâtiment A était à usage de bureau, le bâtiment B était constitué de salles de classe, le bâtiment C servait à garer les poids lourds.

Les bâtiments A et B n'ont pu être visités : la serrure du bâtiment A n'ouvrait plus et les accès au bâtiment B sont murés.

4.3. Description du site

Le site est occupé par :

- Le bâtiment A : présence d'un vide sanitaire côté ouest / sous-sol coté est avec une chaufferie gaz
- Le bâtiment B comporte deux étages
- Le bâtiment C est un hangar de type industriel sans sous-sol

Des merlons et fossés ont été réalisés par la mairie sur site afin de limiter l'accès au site. La végétation a envahi une bonne partie des surfaces extérieures. Le site est démuné d'électricité, aucune porte sectionnelle n'est utilisable.

La figure 3 localise ces éléments sur le fond de plan cadastral.

4.4. Activité et installations potentiellement polluantes mises en évidence lors de la visite

La figure suivante présente les installations, stockages et activités potentiellement polluantes mises en évidence lors de la visite :

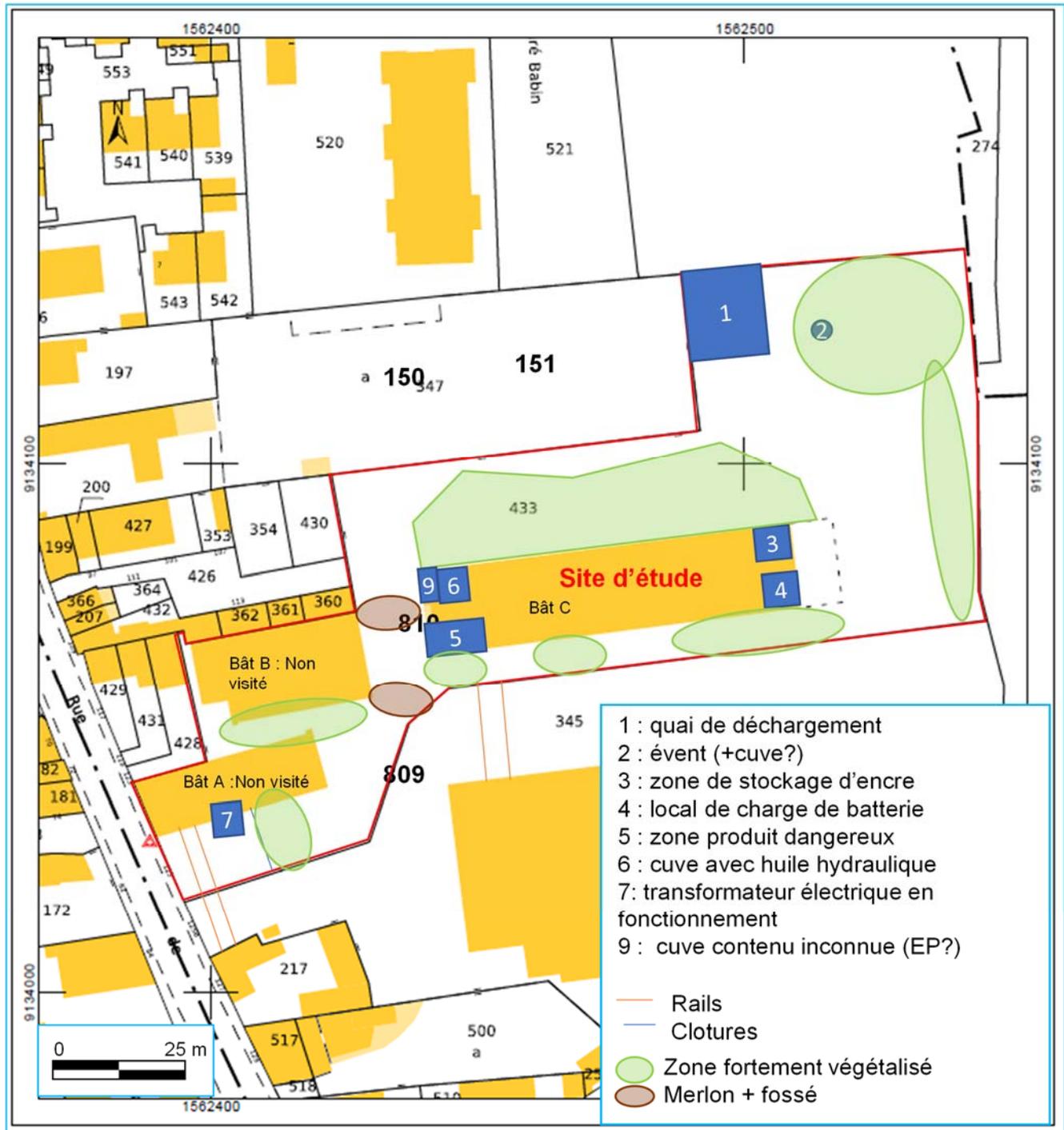


Figure 3 : Sources potentielles de pollution et état du site mises en évidence lors de la visite de site sur fond de plan cadastral (source : cadastre.gouv.fr)

De plus au regard des plans de la société AFT-IFTIM trouvés sur site, indiquant des sens de circulation pour les Fenwick, il peut être fait l'hypothèse que le bâtiment C était utilisé à des fins de stockages (contenu non connu).

La présence de rails a été observée à l'entrée du site et sur le site voisin. Elles peuvent laisser présager une ancienne activité ferroviaire ou une activité de logistique par rail au droit du site.



Le quai de déchargement, compte tenu des activités d'AFT IFTIM, servait probablement d'entraînement pour les élèves en formation. Néanmoins, il est retenu comme source potentielle de pollution au regard du peu d'informations disponibles à ce stade sur les activités précédant celles d'AFT IFTIM.

4.5. Mesure de mise en sécurité

Aucune mesure de mise en sécurité n'a été proposée à l'issue de la visite

5. Synthèse des études antérieures et données disponibles

5.1. Documents consultés

La présente synthèse se base sur :

- Le document d'identification du site réalisé par AFT IFTIM, daté du 26/06/2007 annoté lors d'une visite du 04/09/2014.
- le rapport d'étude historique et documentaire réalisée par Burgeap, référencé RSSPNO02782 – 01 en indice 01 datée de 12/06/2013.

5.2. Analyse du document d'identification AFT IFTIM

Le document met en évidence la présence des sources potentielles de pollution suivantes :

- Aire de feu ;
- Parking ;
- Station de chargement d'hydrocarbures (appelé ancienne fosse sur le document) ;
- Quai de chargement ;
- Transformateur électrique ;

La figure suivante extraite de ce document indique la localisation de ces éléments. Certaines informations du plan ont été rajoutées dans une police plus grande par IDDEA pour une meilleure lisibilité.



SITE : CENTRE DE SAINT-ETIENNE-DE-ROUVRAY
125, rue de Paris, 76806 SAINT-ETIENNE-DE-ROUVRAY

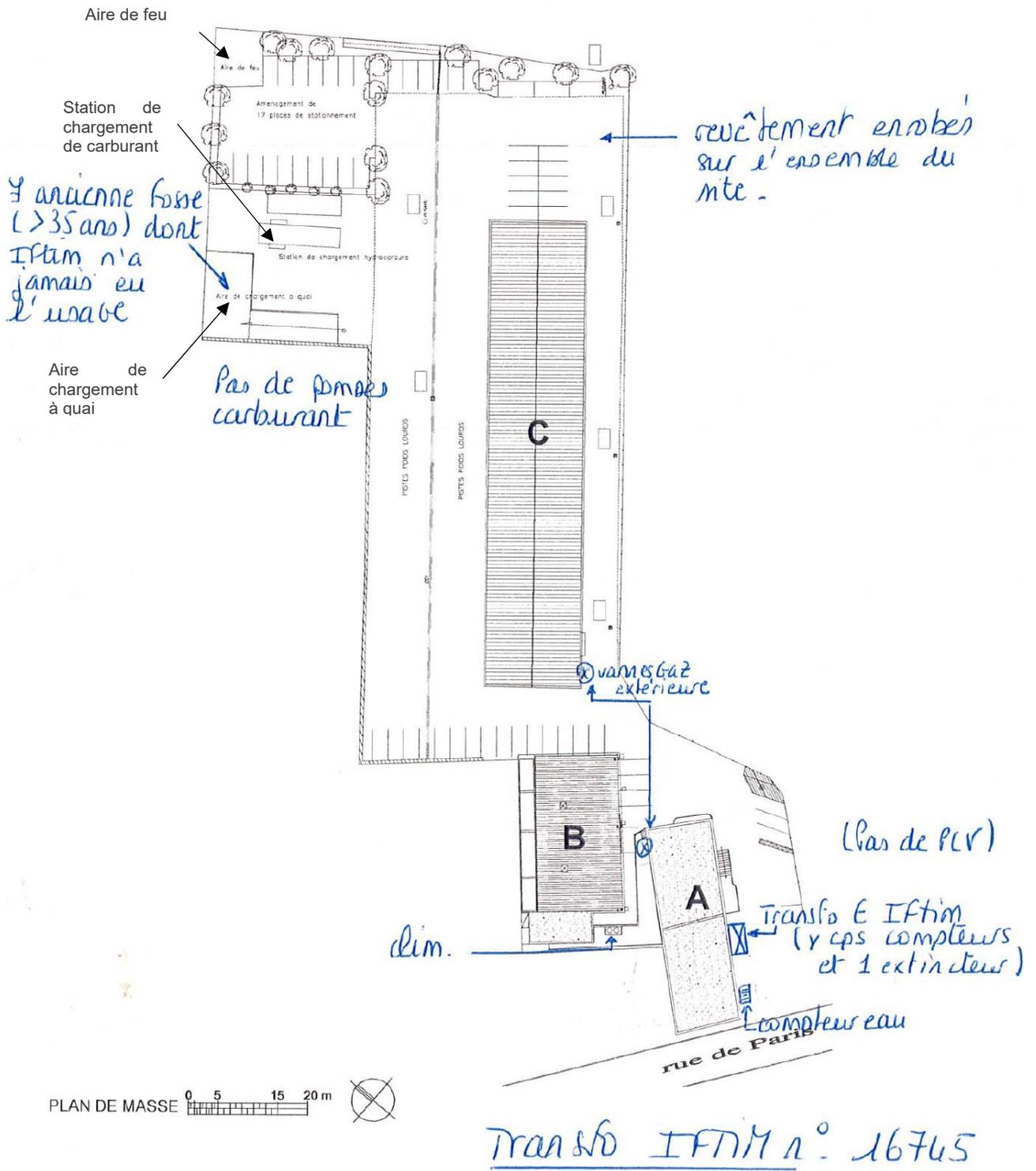


Figure 4 : Plan masse du site (source : document d'identification AFT IFTIM)



5.3. Vulnérabilité du site

Tableau 1 : Synthèse de l'étude de vulnérabilité

	Données recensées par Burgeap (2013)	Commentaires IDDEA
Géologie	Les terrains attendus dans le secteur d'étude sous d'éventuels remblais : <ul style="list-style-type: none">– Alluvions anciennes (Fyd) jusqu'à environ 8,5 m– Craie du Coniacien (C4)– Craie du Turonien (C3)	-
Hydrogéologie	Les aquifères rencontrés au droit du site sont : <ul style="list-style-type: none">– Nappe de la Seine, elle serait située à environ 8 m de profondeur, et subirait un phénomène de marnage. Elle est en lien avec la nappe de la craie. Le sens d'écoulement serait globalement dirigé vers l'est (vers la Seine), mais il peut varier en raison du marnage.– Nappe de la craie, en lien avec la première, le sens d'écoulement attendu est également vers l'est.	-
Vulnérabilité de la nappe au droit du site	Les nappes sont vulnérables à un éventuel impact en provenance du site.	-
Hydrologie	La Seine est localisée à 1000 m à l'est du site et connaît des usages de pêche et de loisirs. Le site n'est pas inclus dans le PPRI de la Seine La Seine n'est pas considérée comme vulnérable à un éventuel impact en provenance du site.	-
Météorologie	Pluviométrie à Rouen de 785 mm par an. Les vents dominants soufflent vers l'ouest / sud-ouest.	-
Sensibilité des usages des eaux souterraines en aval hydraulique	Présence de 3 ouvrages AEP entre 2,4 et 2,7 km en latéral hydraulique. Ils ne sont pas considérés comme vulnérables.	-
	Présence de 3 puits dans un rayon de 1,1 km en amont / latéral hydraulique. Ils sont considérés comme n'étant pas vulnérables.	Parmi ces puits privés (usage potentiellement sensible), l'un d'eux se situe à 100 m du site, compte tenu du sens d'écoulement variable selon le marnage de la Seine, il



		devrait être considéré comme vulnérable.
PLU	<i>Non consulté</i>	
Présence de zones sensibles au droit du site	Présence de ZNIEFF de type I et II et de Natura 2000 entre 1 et 3 km du site. Elles ne sont pas en aval hydraulique	
Présence de population sensibles dans l'environnement du site (crèche / école)	<i>Non recensé.</i>	La carte IGN indique la présence d'un collège à 300 m à l'ouest du site.

5.4. Etude historique

Les sources d'informations consultées par BURGEAP en 2013 sont :

- ▶ Archives communales de Saint-Etienne du Rouvray
- ▶ IGN : photographies aériennes
- ▶ Basol,
- ▶ Basias,
- ▶ Géoportail,
- ▶ Dreal,
- ▶ Préfecture,

Base de données consultée	Données recensées par BURGEAP (2013)	Commentaires IDDEA
BASOL	Il est indiqué qu'aucun site Basol n'est localisé en amont du site.	Aucune liste ou carte des BASOL n'est présenté.
BASIAS	Le site n'est pas BASIAS. En revanche le site voisin au nord est recensé sur la base de données.	Le document des archives communales consulté est une liste de site BASIAS. L'annexe de BURGEAP indique que le site correspond au site indicé HNO1764123 mais cette fiche n'a pas été consultée et exploitée. Elle est fournie en annexe 2.
ICPE	Le site n'est pas ICPE d'après la consultation de la DREAL.	-
Photographies aériennes	6 photographies sont présentées : 1947, 1955, 1961, 1973, 1999, 2012. Il est mis en évidence que des parcelles agricoles étaient présentes jusqu'en 1955. Sur la photographie aérienne de 1955, le bâtiment C a été construit. Ensuite l'aménagement et la démolition d'autres	La présentation de seulement 6 clichés ne permet pas de s'assurer d'une analyse complète des données disponibles sur le site de l'IGN. Notamment, IDDEA a consulté une photographie de 1946,



	bâtiments sont visibles sur les photographies.	présentant des impacts pyrotechniques dans l'environnement du site. Cette photographie est présentée en Annexe 3. Cette information n'est pas mentionnée dans le rapport de Burgeap.
Consultations des archives communales	<p>La consultation des archives de la mairie a mis en évidence la présence des activités suivantes au droit du site correspondant à l'entreprise Ets Demulder et Gajac :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dépôt de liquides inflammables - Fabrication d'éléments en métal - Activité de mécanique générale - Traitement et revêtement de métaux <p>Le document consulté à la mairie est un inventaire des sites industriels et activités de services en Haute-Normandie.</p>	L'adresse du site est au 125bis rue de Paris et non au 125. Au regard des photographies historique il est possible qu'il s'agisse d'un seul et même site. Cela n'est pas explicité dans le rapport de Burgeap.
Consultations des archives de la préfectures	-	Ces archives ne semblent pas avoir été consultées car le site n'est pas une ICPE
Consultations des archives de la DREAL	D'après les informations recueillies auprès de la DREAL, le site n'est pas une ICPE.	-
Consultation des archives départementales	Aucune information n'a été communiquée à BURGEAP.	<p>La fiche Basias présentée en annexe du présent rapport fait état de l'existence d'archives cotées :</p> <ul style="list-style-type: none"> - 16WZ 27523 - 10WZ 8815 - Z 114 554 <p>Elle se rapporte au site d'étude. L'existence de cette fiche n'est pas mentionnée dans le rapport de Burgeap. Ces cotes n'ont pas été consultées.</p>
Base de données ARIA	Non consultée	
Visite de site	<p>La visite de site a mis en évidence :</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 bâtiments, - Une zone de test incendie, - Une zone de simulation de chargement à quai (exercice de dépotage, citerne à eau et d'antigel) - Stockage de bidons vides - Système de climatisation 	<p>Le questionnaire en annexe du rapport de Burgeap fait aussi mention d'une zone de déchargement avec une ancienne citerne de carburant.</p> <p>Cette information n'est jamais reprise dans le rapport ni sur aucun plan.</p>



Servitudes	<ul style="list-style-type: none"> - Voiries - Parking aérien 	<p>Aucune photographie n'est présentée.</p> <p>La zone « produits chimiques » et de stockage d'encre n'ont pas été mises en évidence par BURGEAP</p>
Non renseigné	-	

L'étude historique réalisée par Burgeap a permis de mettre en évidence l'historique suivant : La zone d'étude semble avoir été occupée par des parcelles agricoles jusqu'en 1955 puis est occupée par une entreprise de charpente métallique nommée « DEMULDER ET GAJAC ». Le site est occupé par la SCI des centres de formation transport logistique depuis juillet 1984.

La figure suivante recense les installations potentiellement polluantes alors identifiées :

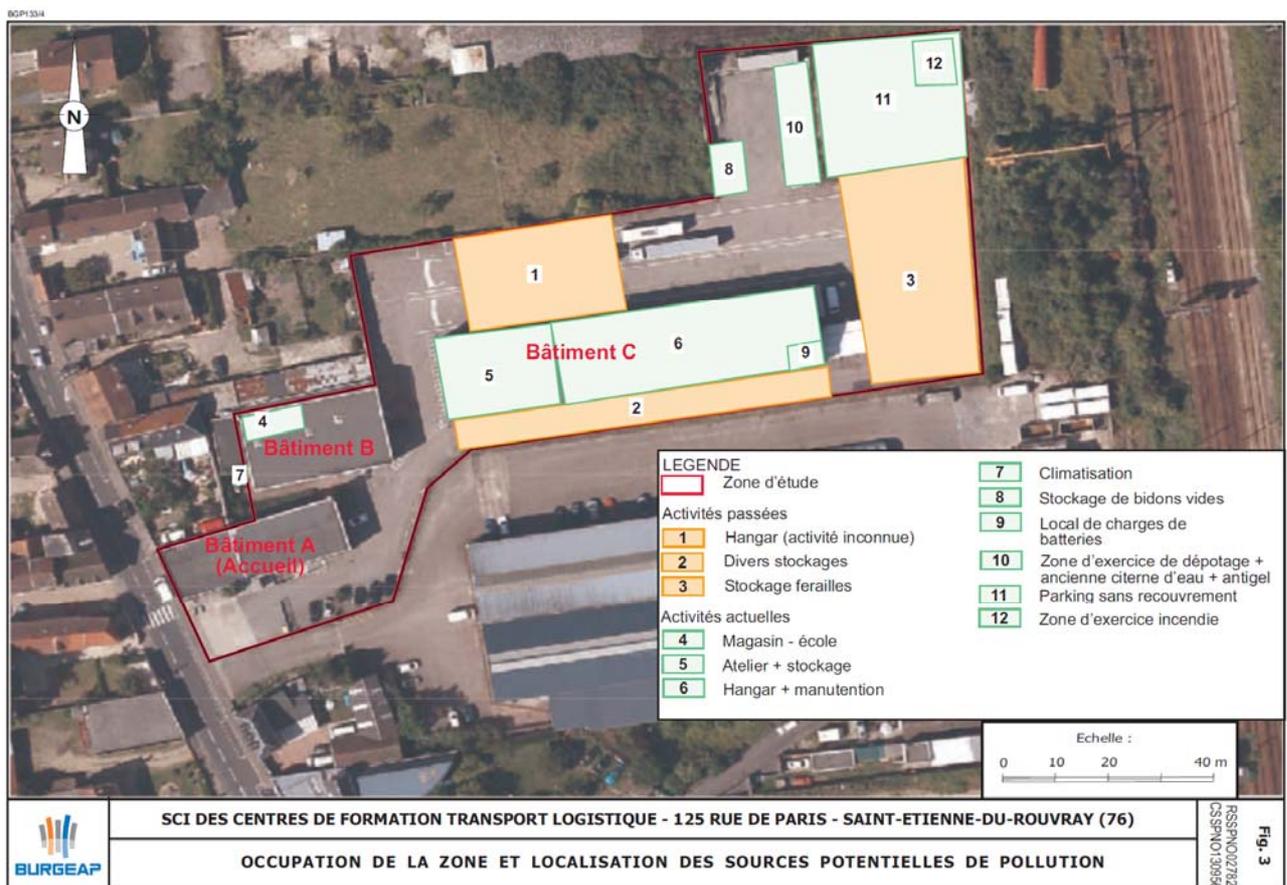


Figure 5 : Synthèse des sources potentielles de pollution mises en évidence par Burgeap (rapport RSSPNO02782 – 01 en indice 01 datée de 12/06/2013)



Des incertitudes persistent car :

- Les établissements Demulder et Gajac sont recensés à l'adresse voisine au site d'étude d'après le document consulté aux archives communales, mais Burgeap le présente comme correspondant au site ;
- Une fiche Basias correspond aux site Demulder et Gajac, mais les cotes des archives départementales indiquées dans cette fiche n'ont pas été consultées ;
- Le questionnaire de visite recense une citerne de carburant dont il n'est jamais fait mention dans le rapport ;
- La visite réalisée par IDDEA a mis en évidence deux sources potentielles de pollution non mise en évidence par l'étude de Burgeap en 2013 ;
- La présentation d'uniquement 6 photographies aériennes ne permet pas de s'assurer que toutes les modifications connues par le site ont été prises en compte ;

5.5. Diagnostic

5.5.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS DU RAPPORT

Le tableau suivant rend compte des investigations menées par Burgeap en 2013 :

Tableau 2 : Investigations réalisées par Burgeap en 2013

Milieux reconnus	Prestations	Localisation	Sondages	Profondeur (m)
Sols	Sondages au carottier portatif	Au droit de l'atelier et de la zone de stockage situés à l'ouest du bâtiment central	S1 et S2	2
		Au droit du bâtiment C (hangar + manutention)	S3 et S4	2
		Au droit d'un ancien hangar (dont l'activité est inconnue) au nord du bâtiment central	S5	1
		Au droit de l'ancienne zone de stockages divers	S6 et S7	2
		Au droit d'une ancienne zone de stockage (possiblement de ferrailles)	S8	2
		Au droit d'une zone de stockage de bidons vides	S9	1,6 (refus sur une dalle béton)
		Au droit d'un parking sans recouvrement au nord-est du site	S10	2
		A proximité de la zone d'exercice incendie, au droit du parking sans recouvrement	S11	2

La figure suivante localise les investigations réalisées par Burgeap en 2013.

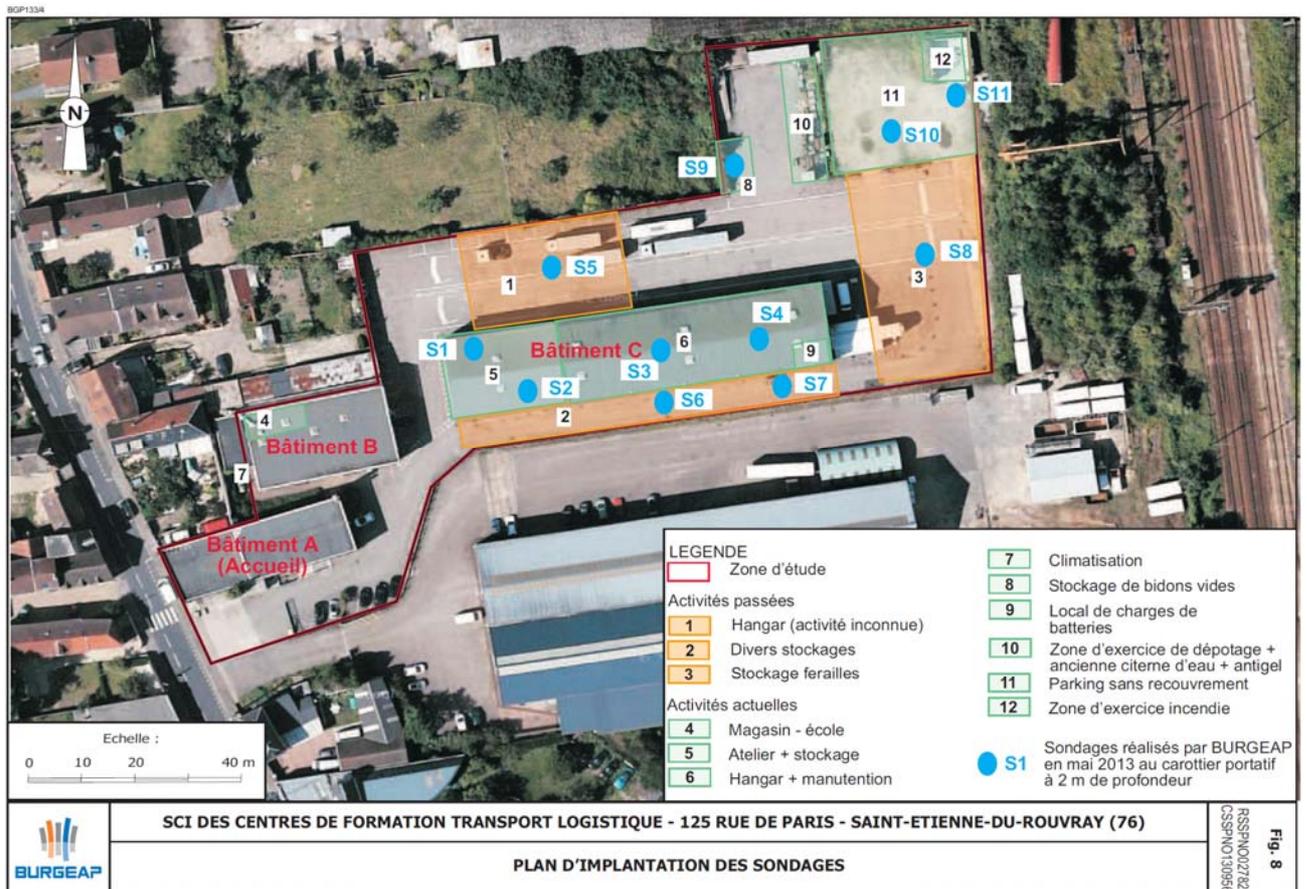


Figure 6 : Localisation des investigations réalisées par Burgeap en 2013 (rapport RSSPNO02782 – 01 en indice 01 datée de 12/06/2013)

Le programme analytique est détaillé ci-après :

Tableau 3 : Programme analytique mis en œuvre en 2013

Substances analysées	Nombre d'échantillon analysé								TOTAL
	Au droit de l'atelier et de la zone de stockage situés à l'ouest du bâtiment central	Au droit du bâtiment C (hangar + manutention)	Au droit d'un ancien hangar (dont l'activité est inconnue) au nord du bâtiment central	Au droit de l'ancienne zone de stockages divers	Au droit d'une ancienne zone de stockage (possiblement de ferrailles)	Au droit d'une zone de stockage de bidons vides	Au droit d'un parking sans recouvrement au nord-est du site	A proximité de la zone d'exercice incendie, au droit du parking sans recouvrement	
	S1 et S2	S3 et S4	S5	S6 et S7	S8	S9	S10	S11	
HCT C ₁₀ -C ₄₀	2	2	1	2	1	1	1	1	11
BTEX	1	0	1	1	0	0	1	1	5
HAP	2	2	1	2	1	1	1	1	11
COHV	1	0	0	1	0	0	0	1	3
8 métaux et métalloïdes	2	2	0	2	1	1	0	1	9
Pack ISDI conformément à l'arrêté du 28/10/2010	0	0	1	0	0	0	1	0	2

5.5.2. RESULTATS



5.5.2.1. Analyse de Burgeap

Les résultats Burgeap ont mis en évidence :

- Des anomalies en EMM diffuses sur l'ensemble du site, comprenant du mercure potentiellement volatil (max : 0,31 mg/kg MS au droit de la zone d'exercice pour incendie)
- Un impact en HCT C₁₀-C₄₀ de 694 mg/kg MS au droit du sondage S11 entre 0,15 et 1 m de profondeur. Du diffus en HCT C₁₀-C₄₀ compris entre 48 et 272 mg/kg MS sur l'ensemble du site.
- Les autres résultats sont inférieurs aux seuils de comparaison retenus

5.6. Analyse critique :

Le tableau suivant présente l'analyse critique d'IDDEA vis-à-vis du diagnostic réalisé par Burgeap.

Tableau 4 : Analyse des éléments constitutifs du diagnostic

	Commentaires
Implantation des points	<p>Certaines sources potentielles de pollution n'ont pas été investiguées notamment :</p> <ul style="list-style-type: none">— La cuve enterrée de fuel ;— Le quai de déchargement ;— La zone de stockage de batterie ;— La zone de stockage d'encre ;— Le transformateur <p>La zone de produit dangereux aurait fait l'objet d'un sondage seulement (S2). Un sondage aurait été réalisé près de la cuve d'huile minérale, aucun plan côté ne permet de s'assurer s'il était proche de cet élément ou non.</p>
Analyses réalisées	<p>Les HCT C₅-C₁₀ n'ont jamais été analysés.</p> <p>Compte tenu de la fiche Basias révélant une activité de type :</p> <ul style="list-style-type: none">— Fabrication d'éléments en métal pour la construction,— Mécanique industrielle,— Dépôt de liquides inflammables,— Traitement et revêtement en métaux, <p>la recherche des composés complémentaires suivants semblerait opportune au regard de la matrice activité / polluant du BRGM.</p> <ul style="list-style-type: none">— Composés cyanurés,— Alcools,— Solvants polaires,— Paramètres azotés,



	<ul style="list-style-type: none">— Dioxines et furanes au droit de l'aire de feu— Métaux complémentaires (Antimoine (Sb), Baryum (Ba), Molybdène (Mo), Sélénium (Se)).— PFAS,
Interprétation des résultats	<p>L'interprétation des résultats n'est réalisée qu'à travers les outils de comparaison de 2013 :</p> <ul style="list-style-type: none">- valeurs de l'ASPITET INRA pour les EMM- arrêté du 28/10/10,- Pour les HAP, en l'absence de données locales, les valeurs de référence qui seront utilisées sont extraites de l'ATSDR (Toxicological profile for PAHs, 1995 et 2005) et des fiches toxicologiques de l'INERIS pour des sols, urbains <p>Ils ne mettent pas en avant la présence de composés semi-volatils tels que les HAP et les HCT C₁₂-C₁₆ et potentiellement volatils tels que le mercure.</p>
Schéma conceptuel	<p>Le schéma et le corps de texte ne sont pas cohérent, en effet dans le corps de texte au droit de zone non recouvertes l'inhalation de vapeur n'est pas prise en compte, tandis qu'elle est présentée dans le schéma.</p> <p>L'inhalation de vapeur n'est pas prise en compte au droit de zones recouvertes alors que des composés potentiellement volatils ou semi-volatils sont constatés,</p>
Conclusions de l'étude	<p>Il semblerait pertinent de recommander des sondages complémentaires autour de l'impact de 694 mg/kg en HCT quantifié à proximité de la zone d'essai incendie, ainsi que la pose de piézaires au droit des maxima en mercure et HC C₁₂-C₁₆.</p>



6. Synthèse technique et élaboration d'un programme d'investigation

A la demande de l'EPF Normandie une mission d'expertise sur l'étude réalisée par Burgeap au droit de l'ancien site AFT IFTIM localisé rue de Paris à Saint-Etienne-Du-Rouvray a été réalisée. En complément, IDDEA a réalisé une visite de site le 18/10/2022.

L'étude menée par Burgeap en 2013 consistait en une étude de vulnérabilité, historique et documentaire, suivi d'un diagnostic de la qualité des sols.

Le document d'identification de site rédigé par l'AFT IFTIM, daté du 26/06/2007 a également été étudié dans le cadre de ce rapport.

L'analyse d'IDDEA sur ce document met en évidence :

- Des incohérences et des manques de données sur l'étude historique notamment concernant :
 - ▶ L'analyse des photographies historiques partielle
 - ▶ La consultation des archives départementales n'a pas été réalisée
 - ▶ La consultation de la base de données ARIA/BARPI n'a pas été réalisée
 - ▶ Présence d'une cuve au droit du site identifié dans le document de visite mais occultée dans le rapport. Cette cuve a été retrouvée lors de la visite d'IDDEA et est mentionnée dans le document AFT IFTIM d'identification de site.
- Sur la partie diagnostic des données sont incomplètes :
 - ▶ Certaines sources potentielles de pollution ne sont pas investiguées (la cuve, le local de produit dangereux, le quai de déchargement) ;
 - ▶ Programme analytique non adapté (les hydrocarbures C₅-C₁₀ n'ont pas été analysés, au regard de l'activité de traitement de métaux, la recherche de solvants polaires et d'alcool serait à ajouter) ;
 - ▶ Aucune recommandation réalisée malgré un impact en HCT observé et la présence de composés volatils.

Pour rappel, BURGEAP a mis en évidence :

- Des anomalies en EMM sur l'ensemble du site dont du mercure potentiellement volatil.
- Un impact en HCT C₁₀-C₄₀ au droit de S11 sur le premier mètre.

Recommandations

Dans un premier temps IDDEA recommande la mise à jour de l'étude historique au regard de l'absence de consultation de certaines sources de données, des incohérences constatées.

Lors de la visite réalisée par IDDEA, deux des trois bâtiments n'étaient pas accessibles. Dans le cas où la mairie pourrait permettre l'accès à ces bâtiments, la réalisation d'une nouvelle visite est recommandée.

Programme d'investigations complémentaire proposé

Le programme d'investigation ici proposé tient compte des éléments ci-dessus. Il devra néanmoins être mis à jour à l'issue de la mise à jour de l'étude historique.

Au regard des éléments ci-avant, les investigations proposées portent sur les sols et les gaz des sols :



Tableau 5 : Programme d'investigations complémentaires

Milieu	Localisation/objectif	Nombre de points	Nom	Profondeur	analyses
sol	Délimitation de l'impact au droit de S11, et complément d'analyse au regard de l'activité d'aire de feu	3	I1 à I2	2 m (sauf I2 à 5 m car mutualisé à la source 2)	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP, COHV, 12 EMM, dioxines et furanes, PFAS
	Investigation de la cuve d'hydrocarbures (source 2)	3	I3, I4, I5	5 m (ou toit de la nappe)	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP
	Quai de déchargement	1	I6	2 m	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP, COHV, 12 EMM, Alcools, solvants polaires
	Stockage de ferrailles (analyses complémentaires)	2	I2, I15	2 m	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP, COHV, 12 EMM, Alcools, solvants polaires
	Stockage d'encre	1	I7	2 m	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP, COHV, 12 EMM, Alcools solvants polaires
	Local de charge de batteries	2	I11	2 m	12 EMM, HCT, HAP
	Analyses complémentaires Hangar	2	I13	2 m	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP, COHV, 12 EMM, Alcools, solvants polaires
	Zone produits dangereux	2	I8	2 m	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP, COHV, 12 EMM, Alcools, solvants polaires
	Analyses complémentaires ancien hangar et ancien stockage	4	I12 et I14	2 m	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP, COHV, 12 EMM, Alcools
	Magasin du bâtiment B	1	I10	2 m	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP, COHV, 12 EMM, Alcools, solvants polaires
	Rail	1	I9	2m	HC C ₅ -C ₁₀ , HCT C ₁₀ -C ₄₀ , BTEX, HAP, COHV, 12 EMM, PCB
Gaz du sol	Maximum en mercure et HC C ₁₂ -C ₁₆ identifié par burgeap au droit du sondage S11	1	PZA1	1,5 m	TPH, mercure



Ces investigations pourront être réalisées en carottier sous gaine en extérieur à l'aide d'une foreuse sur chenille dans le cas où :

- ▶ les merlons seront retirés et les fossés comblés
- ▶ Le portail à l'entrée puisse permettre un accès poids lourd

En intérieur, au regard des conditions d'accès, le carottier portatif est conseillé. Le sondage I10 ne pourra être réalisé que si des accès sont réalisés dans le bâtiment B. Le programme proposé ne sera faisable qu'en cas de défrichage du site.

La réalisation du sondage I9 dépendra de la localisation des réseaux alimentant le transformateur.

Une sécurisation pyrotechnique devra être réalisée.

La détection géophysique de la cuve est préconisée.

Pour rappel la légende des sources potentielles de pollution est rappelée ci-dessous :

Sources identifiées par l'étude de Burgeap

A : Hangar (activité inconnue)

B : Stockage divers

C : Stockage de ferraille

D : Magasin – école

E : Atelier + stockage

F : Hangar + Manutention

G : Climatisation

H : Stockage de bidons vides

I : Local charge batterie

J : Zone d'exercice de dépotage + ancienne citerne d'eau + antigel

K : Parking non recouvert

L : Zone d'exercice incendie

Sources complémentaires identifiées lors de la visite IDDEA

1 : Quai de déchargement

2 : Event (+ cuve)

3 : Zone de stockage d'encre

4 : Locale charge Batterie (source I de Burgeap)

5 : Zone produit dangereux

6 : Cuve avec huile hydraulique

7 : Transformateur électrique en fonctionnement (ayant pu contenir des PCB)

9 : Cuve contenu inconnue (EP)

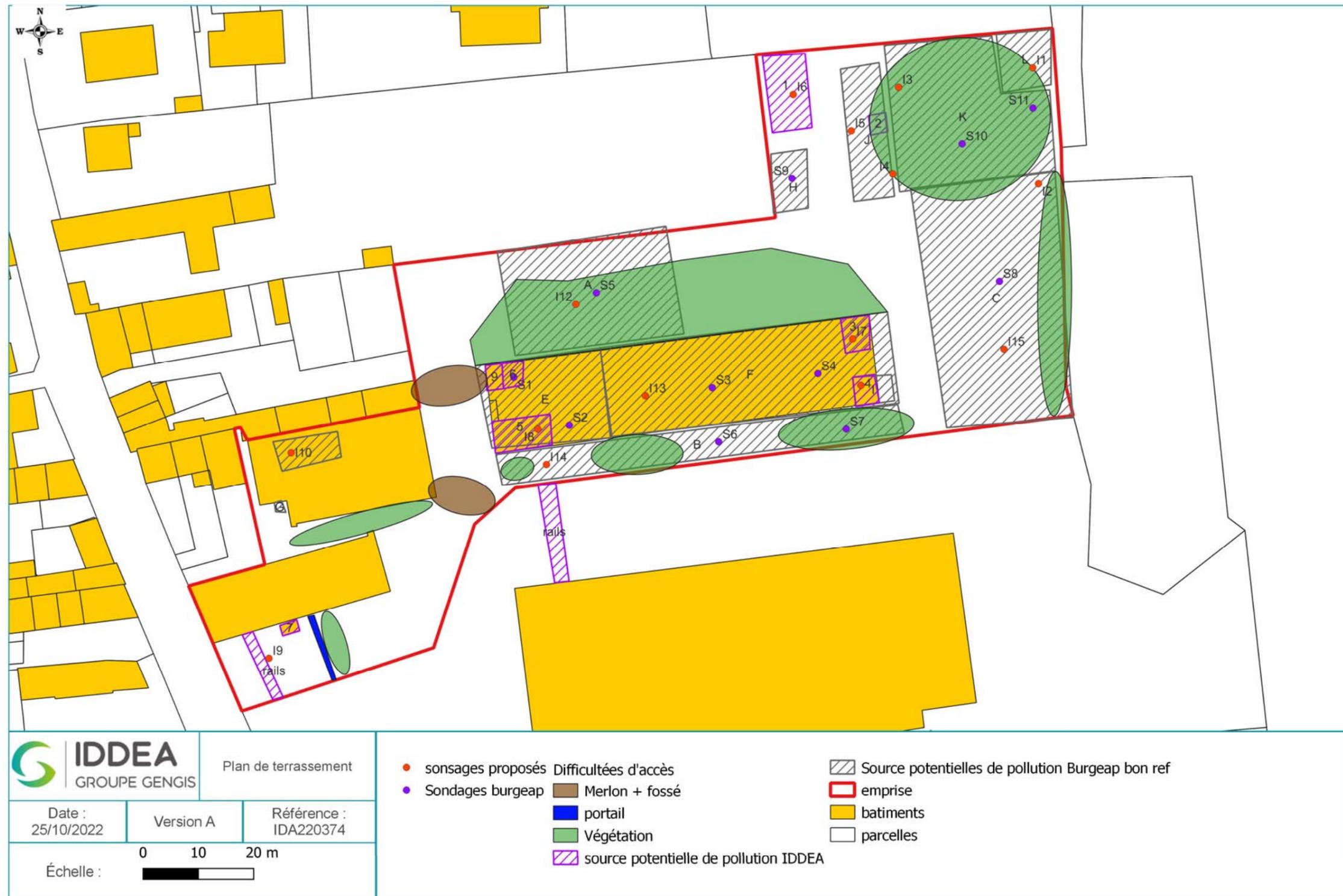


Figure 7 : Localisation des investigations proposées sur fond de plan cadastral (source : cadastre.gouv.fr)



Annexe 1 : Compte rendu de visite du 18/10/2022 et reportage photographique



ETAT DU SITE : en friche, en activité, bâti/non bâti, surface approximative, nb de bâtiments, revêtement Si en activité un seul exploitant ou plusieurs (séparation entre les exploitants ou non ?) : type d'activité topographie					
		O	N	?	Commentaires/liste des documents, informations remises
A	Personne(s) présente(s) lors de la visite (Lien entre l'interlocuteur visite et le site) ? Si exploitant, la personne connaît le site depuis combien de temps, a quelle(s) fonction(s) ? Fonction	C			Madame colonnier (Mairie de Saint-Etienne-du-Rouvray)
B	Pouvez-vous nous fournir un plan cadastral avec références – quelle est la surface globale du site ? Le site a-t-il fait l'objet de modifications foncières au cours de son historique ? Pouvez-vous nous fournir des plans cadastraux du site à différentes périodes ?		X		
C	Avez-vous des photos aériennes historiques ?		X		
D	Avez-vous des plans anciens ?		X		
E	Pouvez-vous nous fournir des données historiques du site : propriétaires – exploitants – activités – périodes de ... à ...	X			Documents de visite de 2007 annoté en 2014 + DTA
F	Avez-vous des documents réglementaires : arrêtés préfectoraux, dossier d'autorisation, etc.... Actuels et historiques relatif au site ?		X		
G	Avez-vous des observations écrites historiques de la DREAL/DRIIE/DRIRE sur le volet risques de pollution des sols et sous-sols ?		X		
H	Avez-vous des plans des réseaux eaux potable, eaux usées et eaux pluviales + électricité (transformateurs...) et gaz...		X		
I	Pouvez-vous nous fournir une copie des actes fonciers (notariaux) de vente – compromis de vente ?		X		
J	Quels sont les travaux historiques réalisés sur le site (exemple : imperméabilisation de zones sans recouvrement, retrait de stockage, modifications zones stockages déchets, modifications localisations process...)		X		
K	Localisation des extensions éventuelles ?		X		
L	Est-il prévu des modifications d'usage, un projet sur ce site ou sur des bâtiments ?		X		
M	Quel est l'usage futur prévu ?	X			Logement
N	Quels sont les types d'aménagements prévus ? Avez-vous un plan des aménagements ?		X		
O	Des mouvements de terres : fondations, déblais, parkings, remblais sont-ils prévus dans le cadre du projet d'aménagement ?		X		
P	Un bassin est-il prévu dans le cadre du projet ?		X		
Q	Un nivellement du terrain est-il prévu ?		X		
R	Des niveaux enterrés sont-ils prévus ?		X		



S	Une gestion spécifique des terres excavées est-elle prévue ?	X		
---	--	---	--	--

	ACTIVITE/PROCESS/PRODUITS/STOCKAGES actuels ou passés	O	N	?	
0	Nature des activités et process ? Par atelier/zones recenser Le type de matières premières utilisées, Les process/opérations/machines utilisés (présences de solvants/peinture/lessive/huiles de coupes) Les effluents et déchets générés Etat/ indices organoleptiques			X	
1	Activité ICPE (actuellement ou dans le passé) ? Si oui : rubriques concernées/arrêté préfectoral disponible/ échanges avec l'administration?			X	
2	Utilisation de matières premières liquides? Type de produits / quantité / conditionnement			X	
3	Utilisation de produits dans les process? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement, présence absence de rétention/gestion déchet			X	
4	Utilisation de solvants? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet			X	
5	Utilisation de dégraissants? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet, Fontaine de dégraissage?			X	
6	Utilisation de peinture/vernis/encres? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet			X	Un local encre a été trouvé à l'aide de panneau lors de la visite
7	Utilisation de produits lessiviels ? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet/ machine à laver industrielle ?			X	
8	Utilisation d'huiles de coupes ? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet			X	
9	Utilisation d'huiles autres (moteurs, lubrification...)? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet			X X	
10	Utilisation d'acides/ de bases ? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet			X	
11	Utilisation de produits pesticides/fongicides? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet			X	
12	Utilisation d'engrais/ d'amendement ? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet			X	
13	Utilisation de carburants (process ou engins manutention ou transports) ? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet			X	
14	Utilisation produit autre? Nom des produits/ type/quantité/conditionnement/gestion déchet	X			Produit retrouvés pris en photographie Présence d'une hotte dans une pièce du hangar
15	Traces au sol Localisation?	X			Dans la zone de local dangereux, au pied des produit pris en photo sur une étagère
16	Présence de cabine de peinture Vraie cabine surélevée ou zone peinture bricolée?			X	
17	Présence de fosse/cavité (anciennes fosse de maintenance, fosse de machines, fosse de presse) Profondeur? Rebouché? Accessibles?			X	



ACTIVITE/PROCESS/PRODUITS/STOCKAGES actuels ou passés		O	N	?
18	Présence d'aire de lavage Localisation? Profondeur? Qu'est ce qui est nettoyé sur l'aire? Produits utilisés? Le point de rejet des eaux et les ouvrages de traitements éventuels ?			X
19	Cuves et/ou réservoir sur site (y compris celles non utilisés/déjà évacuées) Localisation/capacité/ caractéristique : aérienne / enterrée simple paroi / double / sous alarme/ en fosse La date de mise en place de cette cuve, la date de retrait éventuel ? Des travaux ont-ils été réalisés sur ces cuves ? Des tests d'étanchéité, des contrôles ont-ils été réalisés sur ces cuves ?	X		
20	Présence de stockages/utilisation de produits liquides/solides Présence de stockages de fut/contenants vides /non utilisés? Demander les fiches de données de sécurité (pour les principaux et les plus toxiques...) Localisation/type de produit/quantité/conditionnement et Conditions de stockage (rétention – sous abri – aire imperméabilisée – étanchéité) /état	X		
21	Distribution de carburant Localisations/ type de carburants/type de stockages (volumes)/remplissage			X
REJETS actuels ou passés		O	N	?
22	Rejets d'eaux grises et vannes (sanitaires, cuisines) Localisation point de rejet de ces effluents et nature (réseau communal, fosse septique, infiltration, fossé, zone humide...) Présence d'une STEP Qualité et les flux de ces rejets			X
23	Rejets d'eaux usées industrielles (EUI) Localisation point de rejet de ces effluents et nature Présence d'une STEP? Présence de caniveau de collecte? Réseaux enterrés?			X
24	Rejets d'eaux pluviales (EP) Exutoire? Infiltration? Réseau communal?			X
25	Débourbeur/déshuileur Localisation? Profondeur? Nettoyage régulier? Si oui comment ?			X
26	Rejets atmosphériques sur le site Localisation et type des points de rejets (cheminée, rejet toiture/façade...) la qualité et les flux de ces rejets			X
27	Déchets générés/stockés sur site Nature des déchets (DIS DIB OM ferrailles D3E ...)/ modalités de gestion de ces déchets (descriptif conditions de stockage sur site, type évacuation, protection des sols - etc.) ?			X
28	Aire de stockage de déchets interne ou ancienne décharge ou décharge sauvage Localisation/ nature des produits			X
29	Aire de brûlage Localisation/sur terrain nus ou dalle ?/ nature des produits brûlés			X



	UTILITES actuelles ou passées	O	N	?	
30	Energie/utilité présentes sur site Si oui , plan de réseaux? Utilité?	X			Ancienne chaufferie Gaz
30a	Eaux D'où vient l'eau : réseau communal? Forage sur site? Usage?			X	
30b	Electricité Transformateur sur place? Réseaux connus?	X			
30c	Carburant, FOD Nature? Quantité stockée? Type de stockage?			X	
30d	Gaz Stockage sur site? Gaz de ville? Réseaux connus?			X	
30e	Vapeur Produite comment?			X	
30f	Air comprimé Produit comment?			X	
31	Canalisation de produits autres? Pipeline de matière première? De produits finis?			X	
31b	Zone dépotage/empotage ? Nature produit? Sur rétention ? surveillance ?			X	Près de la canalisation/évent retrouvé ?
32	Présence de chauffage dans les bâtiments/ateliers Comment ? Une chaufferie était-elle présente ? Une cuve de fuel était-elle présente ?			X	
33	Transformateur Localisation /encore en fonctionnement ?/ nature du diélectrique actuellement/présence de PCB dans le passé?	X			A l'entrée du site
34	Groupe électrogène Localisation et stockages associés (carburant...)			X	
35	Compresseur Localisation, fixe/mobile, gestion des condensats			X	
36	Laboratoire Localisation et les modalités de gestion des déchets liquides et solides			X	Zone de local de produit dangereux ? une hotte y est présente
37	Sources radioactives Localisation des zones concernées (int/ext, bâtis et/ou process, dépôts déchets) Diagnostic radiologique			X	
		O	N	?	
38	Puits (puisard) et/ou forages (piézomètres) Localisation/ états/protections/débit de pompage le cas échéant, alimentation aep via forage donnée sur la qualité de l'eau, coupe disponible?			X	
39	Mares/plan d'eau/fossé/noue Localisations, caractéristiques et données sur la qualité des eaux			X	
40	Effondrement Localisation? Date? Investigations réalisées?			X	
41	Zones de remblais Localisation, les volumes, l'origine et la nature (qualité)	X			Merlon réalisé avec des fossé
41b	Zone reconnue polluées témoignage, zone suspecte ? Localisation? Investigations réalisées ? Indices ?			X	
42	Activités d'épandage (plan d'épandage boues STEP...) ou autres apports (amendements, pesticides...) Localisation, les volumes, l'origine et la nature			X	



	Accidents/incidents	O	N	?	SI OUI cf NOTICE jointe pour plus de précision.
43	Incidents / accidents (déversements accidentels, fuites, etc.) / incendies Localisation et la nature de l'événement Rétention des eaux d'extinction d'incendie?			X	
43a	Sur site			X	
43b	Dans l'environnement immédiat			X	
44	Inondations sur le site Localisation, origine (eaux surfaces ou remontée eaux souterraines)			X	
45	Plaintes de voisins / contentieux historiques La nature de ceux-ci ou nous transmettre la copie des documents			X	

	ACCES/INTERVENTION	O	N	?	SI OUI cf NOTICE jointe pour plus de précision.
46	Accueil sécurité nécessaire? si oui combien de temps? Jour imposé?		X		
47	Plan de prévention client? si oui réunion préalable nécessaire ou peut être fait au démarrage du chantier? Présence sous-traitants nécessaire?		X		
48	Habilitation exigées? Lesquelles? Tous les intervenants ou 1 par équipe?		X		
49	Présence d'eau accessible en cas d'intervention si nécessaire ? localisation ? Condition de connexion (clé pompier? Tête de chat ? Autorisation? Lève plaque?)		X		
50	Présence d'électricité accessible en cas d'intervention si nécessaire ? localisation ?		X		
51	Population présente sur site Type de population (travailleurs? Usagers? squatteurs?) Nombre? Présence continu ou ponctuelle?		X		
52	Sous-sols ? Emprise? Accessible? Hauteurs sous plafonds? Revêtement au sol?		X		
53	Galeries enterrées ? Emprise? Accessible? Hauteurs sous plafonds? Revêtement au sol?		X		
54	Vide sanitaire ? Emprise? Accessible? Hauteurs sous plafonds? Revêtement au sol?	X			Sous le bâtiment A, probable sur la partie ouest
55	Risques pyrotechniques (zone de bombardement guerre, site militaire, activités pyrotechniques...) Localisation des zones concernées diagnostic pyrotechnique?			X	
56	Zone ATEX ? Atmosphère explosive si oui quel zonage ? ATEX poussières ou gaz ? condition d'interventions ?			X	
57	Il y a-t-il ou il y a-t-il eu de l'amiante? Diagnostic réalisé ? rapports de diagnostics et/ou contrôles et/ou d'études et/ou de travaux ? localisation des zones concernées (int/ext - bâtis et/ou process)			X	
58	Revêtement béton ? Epaisseur? Etat ? ferraillée? Traitement type résine?	X			
59	Revêtement enrobé ? Etat ? Diagnostic amiante sur enrobé réalisé ?	X			
60	Revêtement autre ? quel revêtement (terrain nu, végétation, grave concassée compactée?)	X			Terrain nu à l'est du site
61	Accès machine surveillé/libre, clôture à démonter? Clé à récupérer en amont? Autorisation ? Hauteur sous plafond? Exigüité? Revêtement?		X		En raison de la présence de merlon et de fossé



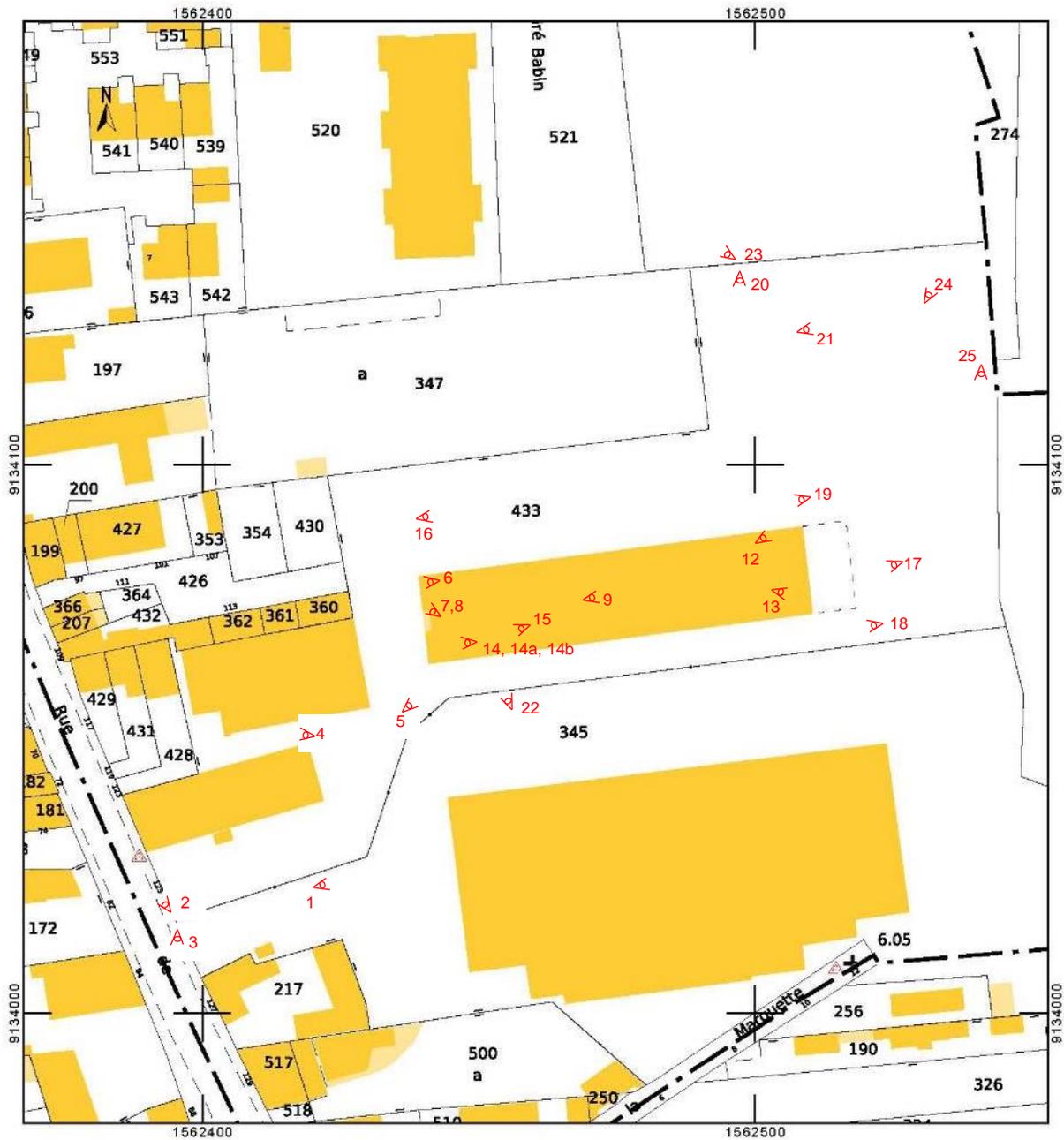
	MESURE D'URGENCE	O	N	?	
62	Enlèvement de fûts, bidons		X		
63	Excavations de terres		X		
64	Stabilisation de produits ou de sources (bassins, dépôts...)		X		
65	Mise en œuvre d'un confinement ou d'un recouvrement des sols		X		
66	Restrictions d'accès au site (clôture, surveillance)		X		
67	Evacuation du site		X		
68	Création de réseau de surveillance des eaux souterraines		X		
69	Tests d'épreuve d'étanchéité sur cuves/canalisation		X		
70	Démolitions de superstructures (bâtiments, réseaux aériens,...)		X		
71	Comblement de vides		X		
72	Autres		X		

ENVIRONNEMENT DU SITE : rayon visité :100 m

	ENVIRONNEMENT DU SITE	O	N	?	Préciser nature/distance/localisation/sensibilité
73	Quels sont les activités dans l'environnement ?				
74	Activités à risques dans l'environnement immédiat (sites industriels, stockages, stations-services...)	X			Ortec au sud du site (présence d'une station essence) Entreprise de couverture/toiture face au site
75	Activités sensibles dans l'environnement immédiat (crèches, écoles, hôpitaux...)		X		
76	Habitations	X			
77	Axes routier	X			
78	Axes ferroviaires	X			
79	Cours d'eau		X		
80	Fossé		X		
81	Zone naturelles protégées		X		
82	Captages d'eau		X		
83	Cultures		X		
84	Jardins potagers visibles à proximité		X		
85	Puits privés visibles à proximité		X		

OBSERVATIONS AUTRES : par exemple structures /ouvrages particuliers non mentionnés ci avant ? Zones non visitables ou non visibles (à noter sur un plan et à justifier) ?

.....
.....



Angles de vue des photos de la visite du site et de son environnement | 18.10.2022

Photo 1



Vue vers l'Est sur les
bâtiments AFTIM site voisin
ORTEC

Photo 2



Vue sur la rue de Paris vers
le Nord

Photo 3



Vue sur la rue de Paris vers
le Sud

Photo 4



Vue sur la végétation entre
les deux bâtiments à l'Ouest,
vue vers l'Ouest

Photo 5



Vue sur le merlon
empêchant l'accès au
hangar

Photo 6



Vue sur une citerne, utilité
non connue (EP ?)



Photo 7

Vue sur une cuve (?)
contenant de l'huile
hydraulique



Photo 8

Consigne quant à l'utilisation
de la cuve

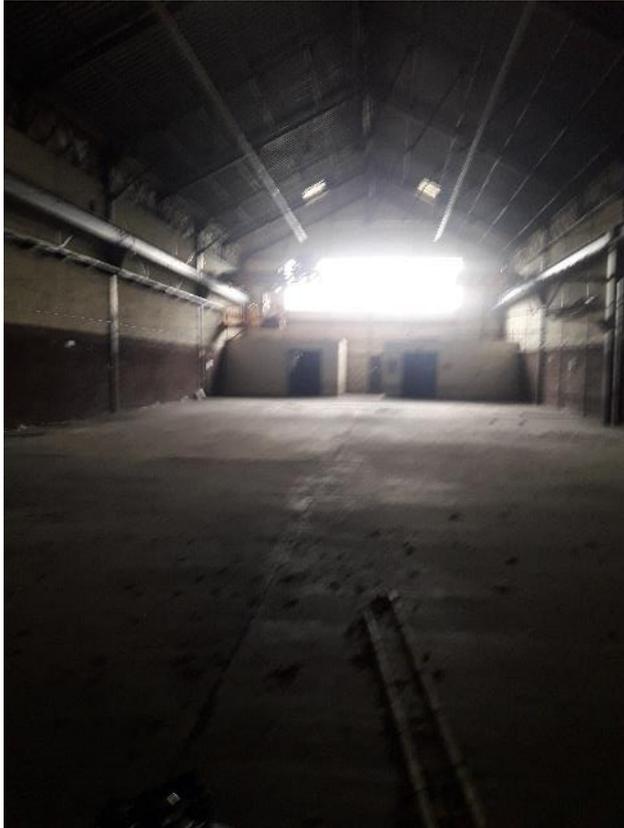


Photo 9

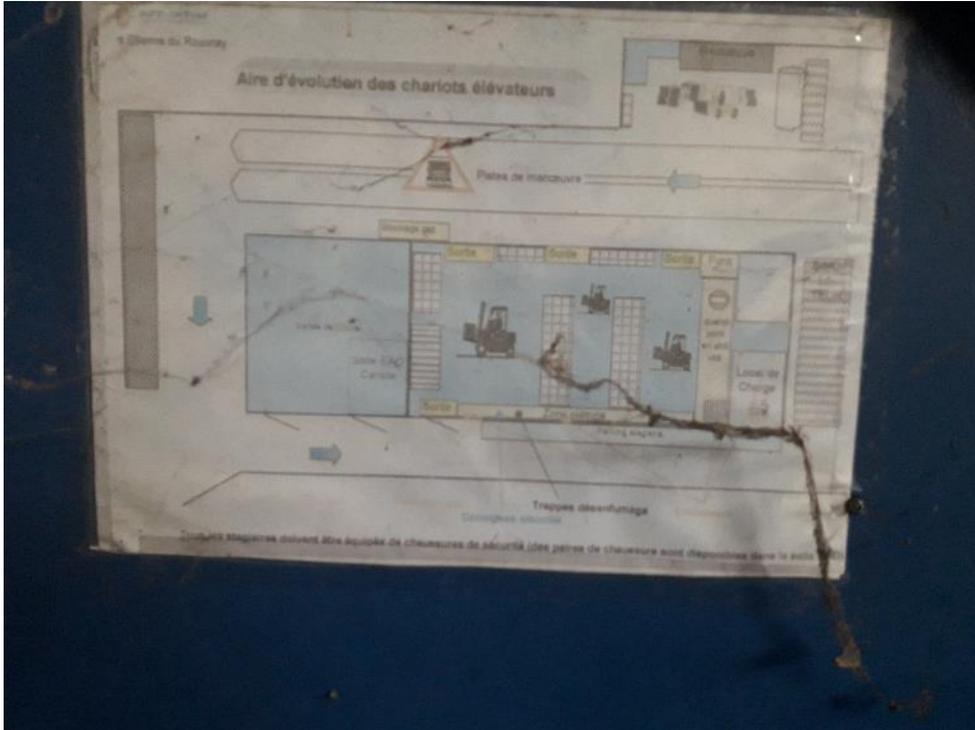
Vue vers le Sud sur l'intérieur du hangar



Photo 10

Plan d'évacuation

Photo 11



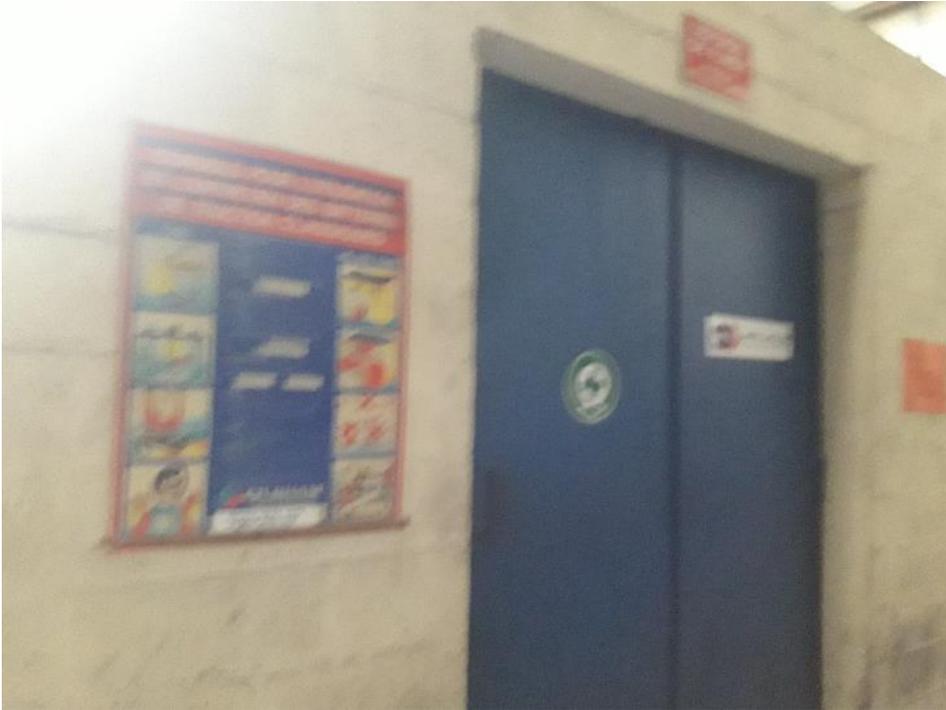
Plan de circulation

Photo 12



Local pot d'encre

Photo 13



Local batterie

Photo 14



Etagère avec pots fuyart,
traces au sol



Photo 14-a

Etiquette pot 1



Photo 14-b

Etiquette pot 2



Photo 15

Local chimie (?) / produits dangereux



Photo 16

Vue vers l'Est, au Nord du hangar



Photo 17

Vue vers l'Ouest sur le côté
Est du hangar



Photo 18

Vue sur la végétation au Sud
du hangar



Photo 19

Vue vers l'Est sur la
végétation au Nord du
hangar



Photo 20

Vue sur une éventuelle zone
de stockage



Photo 21

Vue sur un événement ou réseau
sortant du sol



Photo 22

Vue de l'extérieur sur le local
produit dangereux



Photo 23

Vue sur l'extérieur du site



Photo 24

Vue sur la zone d'essai feu

Photo 25



Vue sur l'extérieur du site
(SNCF ORTEC)



Annexe 2 : Fiche Basias (source : géorisque.gouv.fr)



1	construction (portes, poutres, grillage, treillage...)	C25.1	01/01/1111			2ième groupe			
2	Mécanique industrielle	C25.62B	27/02/1950		Autorisation	2ième groupe			Travail des métaux -gros oeuvre acétylène, propane(130 à 2600 kg),oxygène
3	Dépôt de liquides inflammables (D.L.I.)	V89.03Z	27/02/1950		Déclaration	1er groupe			fuel
4	Traitement et revêtement des métaux (traitement de surface, sablage et métallisation, traitement électrolytique, application de vernis et peintures)	C25.61Z	31/12/1976			1er groupe			compression d'air,dépôt acétylène et DLI 2 ème cat./ 31/12/76 et 24/08/76 : sursis à statuer

Commentaire(s) : Fabrication d'armatures pour béton, ex travail des métaux, application de peintures, sablage - DLI

6 - Utilisations et projets

Code POS : UD

7 - Utilisateurs

8 - Environnement

Milieu d'implantation : Urbain

9 - Etudes et actions

10 - Document(s) associé(s)

11 - Bibliographie

Source d'information : AD76/16WZ 27523/10WZ 8815 / Z 114 554

Autre(s) source(s) : Retour mairie Visite de terrain Internet - Pages Jaunes

12 - Synthèse historique

13 - Etudes et actions Basol

(*) La convention retenue pour l'enregistrement des dates dans la banque de données BASIAS est la suivante :

- si la date n'est pas connue, le champ est saisi ainsi : 01/01/1111, ou sans date indiquée.

- si les dates ne sont pas connues mais qu'une chronologie relative a pu être établie dans une succession d'activités, d'exploitants, de propriétaires, ...etc., les champs "date" sont successivement :

- - 01/01/1111,
- - 01/01/1112,
- - 01/01/1113,
- - ou sans date indiquée,

- si l'année seule est connue, le champ date est : 01/01/année précise,

- si la date est connue précisément, elle est notée : jour/mois/année.



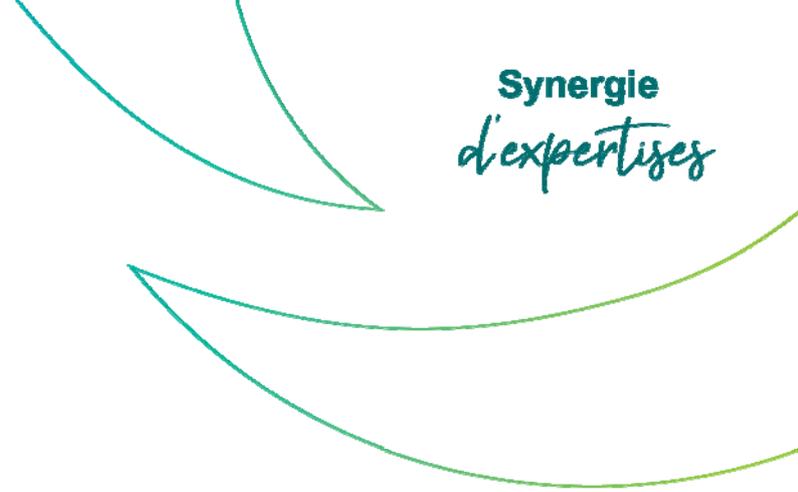
Annexe 3 : Photographie aérienne de 1946 (source : IGN)



LEHAVRE-PTAUDEMER
ROUEN Y - 1947



230



Synergie
d'expertises

SIÈGE SOCIAL - 02 38 25 15 62 - contact@iddea-gengis.fr
289, bd Duhamel du Monceau - 45160 Olivet

iddea-gengis.fr

SAS au capital de 37 000 € - APE : 7112B
Siret : 500 212 659 00063 - TVA : FR71 500 212 659

AGENCE
CENTRE-VAL DE LOIRE
289, bd Duhamel du Monceau
45160 Olivet
02 38 25 15 62
orleans@iddea-gengis.fr

AGENCE
ÎLE-DE-FRANCE
7, rue Salvador Allende
91120 Palaiseau
01 69 74 28 00
paris@iddea-gengis.fr

AGENCE
NORMANDIE
10, rue des Jardiniers
76000 Rouen
02 35 66 22 30
rouen@iddea-gengis.fr

AGENCE
PAYS DE LA LOIRE
31, rue Bobby Sands
44800 Saint-Herbaïn
02 49 88 08 60
nantes@iddea-gengis.fr

AGENCE
AUVERGNE-RHÔNE-ALPES
5, rue des Essarts
69500 Bron
04 81 68 25 06
lyon@iddea-gengis.fr